


	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Consecutivo	056	Fecha de Emisión del Informe	Día	29	Mes	08	Año	2019
-------------	-----	------------------------------	-----	----	-----	----	-----	------

**INFORME FINAL AUDITORÍA A LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DOCENTE
APLICADA DURANTE EL AÑO 2018**

Proceso/Dependencia:	Oficina de Docencia y Evaluación Docente	Líder:	Vicerrectoría Académica
		Responsable(s):	Jefe de la Oficina de Docencia y Evaluación Docente
Objetivo:	Dar cumplimiento al Cronograma de Auditorías y Seguidimientos de la Oficina Asesora de Control Interno, aprobado por el Comité Coordinador del Sistema de Control Interno de la Universidad - CCSCI, para la vigencia fiscal 2019, donde se programó una Auditoría a los resultados de la Evaluación Docente Aplicada durante el año 2018.		
Alcance:	El análisis se realiza al proceso de la Evaluación de los Docentes de Planta, Tiempo Completo Ocasional (TCO), Medio Tiempo Ocasional (MTO) y Hora Cátedra (HC), de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas para la vigencia 2018.		
Criterios:	<p>Plan de Desarrollo UD: 2018-2030</p> <p><u>Acuerdo del CSU No. 011 de 2002.</u> "Por el cual se expide el estatuto del docente de carrera de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"</p> <p><u>Acuerdo del CSU No. 008 de 2002.</u> "Por el cual se institucionalizan los comités y la Evaluación Docente"</p> <p><u>Acuerdo del CSU No. 06 de 2008</u> "Por el cual se reglamenta el reconocimiento y los estímulos por el desempeño destacado en las labores de docencia a los profesores de carrera de la Universidad Distrital a quienes se les aplica el decreto 1279 de 2002 y demás disposiciones que los modifiquen o adicionen"</p>		

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

	<p><u>Acuerdo del CSU No. 07 de 2008</u> "Por el cual se reglamenta el reconocimiento y los estímulos por Estímulos por Eficiencia Docente a los profesores de carrera de la Universidad Distrital que se rigen por el artículo transitorio 3 del Estatuto Docente de la Institución"</p> <p><u>Acuerdo del CSU No. 027 de 1993</u> "Por el cual se expide el Estatuto Estudiantil de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"</p>
--	--

En cumplimiento de las funciones de la Oficina Asesora de Control Interno, y teniendo en cuenta el *Cronograma de Seguimientos y Auditorías 2019*, aprobado por el Comité Coordinador de Control Interno, se programó una auditoría a los resultados de la evaluación docente aplicada durante el año 2018, en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.



Para la realización de ésta auditoría se revisó la normatividad existente en la institución, se analizó la información enviada por la Oficina de Evaluación Docente, las facultades y los procesos publicados en la página Web de la Universidad.

1. ASPECTOS GENERALES

La evaluación docente es el proceso permanente y sistemático mediante el cual se analiza, valora y pondera la gestión del docente en la Universidad. Es un componente del proceso de evaluación institucional cuyo fin es mejorar la calidad de la gestión académica, en búsqueda de la excelencia. Permite a la Universidad acopiar información valiosa con miras a su acreditación permanente ante las comunidades académicas especializadas y ante la sociedad civil en general. (Artículo 54 del Acuerdo 011 de 2002- Estatuto del Profesor).

La Oficina de Evaluación Docente es la dependencia encargada de prestar el apoyo en las Unidades Académicas de la Universidad Distrital para el desarrollo del Proceso de Evaluación Docente que debe realizarse acorde a lo normado en el Capítulo 10 del Acuerdo 011 de 2002 y al Acuerdo 008 de 2002.

Dentro de los índices de la Evaluación Docente aplicada en la vigencia 2018, la participación estudiantil para el primer semestre fue de aproximadamente 70% entre estudiantes de pregrado y posgrado; para el segundo semestre hubo una disminución en la participación de los docentes en la evaluación con un 48%. En el siguiente cuadro se muestra la relación mencionada anteriormente:

	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO		Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control		Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control		Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Periodo Académico	2018-1	2018-3
Total Inscritos	22.663	22.795
Estudiantes Evaluadores	15.708	10.825
% Participación General	69,31%	47,49%
Total Inscritos Pregrado	20.645	20.772
Total Evaluadores	14.153	9.271
% Participación Pregrado	68,55%	44,63%
Total Inscritos Postgrado	2018	2032
Total Evaluadores	1555	1554
% Participación Postgrado	77,06%	76,48%

Fuente: Presentación Docencia y Evaluación Docente 2018. Vicerrectoría Académica.

Conforme a lo establecido en el literal b) del artículo 5° del Acuerdo 008 de 2002, la evaluación docente será realizada por los alumnos regulares de la Universidad Distrital, los docentes y los Consejos Curriculares de cada proyecto curricular, y los porcentajes asignados para la ponderación son:

Protagonistas	Porcentaje
Consejo del Proyecto	30%
Estudiantes	50%
Auto evaluación	20%

Fuente: Estatuto Docente. Artículo 61



De acuerdo a lo anterior, a continuación, se presenta un consolidado de participación de los protagonistas del proceso para el periodo 2018-I

Consolidado de participación de los protagonistas del proceso (Estudiantes, docentes, consejos de proyectos curriculares) - 2018 I

UNIDADES ACADEMICAS	ESTUDIANTES INSCRITOS	ESTUDIANTES EVALUADORES	%	DOCENTES CON CARGA	DOCENTES AUTO EVALUADORES	%	DOCENTES EVALUADOS POR EL CONSEJO, DECANATURA Y/O DIRECTOR	%
Vicerrectoría Académica	0	0	0,00%	55	55	100,00%	54	98,18%
Medio Ambiente	4381	3045	69,50%	313	304	97,12%	312	99,68%
Ciencias	6258	4221	67,45%	477	468	97,69%	477	100,00%
Tecnológica	5455	3850	70,58%	363	354	97,52%	363	100,00%
Ingeniería	5050	3507	71,43%	433	424	97,92%	432	99,77%
Artes	1519	985	64,85%	241	232	96,27%	241	100,00%
TOTAL	22.663	15.708	69,31%	1882	1835	97,50%	1878	99,84%

Nota: No indica que haya existido un total de 1.882 docentes en la U.D., ya que un profesor puede tener carga académica en más de un Proyecto Curricular y/o Facultad. Para el total de docentes se tuvo en cuenta el listado de resultados de la evaluación por cada Facultad, para el caso de la vicerrectoría académica no existen estudiantes inscritos y evaluadores dado que son estudiantes de la segunda lengua que ya están incluidos dentro de los proyectos curriculares y se contratan a los docentes para que impartan dicha asignatura.

Handwritten signature

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Se evidencia que cerca del 98% de los docentes realizaron satisfactoriamente su autoevaluación y un 99% de los mismos fueron evaluados por el consejo, decanatura y/o director de los programas.

De la información del cuadro anterior se aclara que, el concepto “*Estudiantes inscritos*” se refiere a los estudiantes que actualmente están cursando materias o estudiantes regulares.

Los resultados de la participación estudiantil para los periodos 2018-I y 2018-III **por facultad** determinan que para el primer semestre en promedio un 69% de los estudiantes realizaron la evaluación a los docentes de su proyecto curricular. Por otra parte, para el segundo semestre de 2018, la participación de los estudiantes en la evaluación docente disminuyó significativamente llegando a un promedio de 48% por facultad, siendo la facultad tecnológica la que registró menor participación con un 38,59%. Esta situación pudo presentarse como consecuencia de la anormalidad académica producto del paro estudiantil.

Lo anterior se relaciona en el siguiente cuadro:

Periodo	Facultad	Estudiantes por proyecto	Estudiantes Evaluadores	Porcentaje Evaluado
2018-1	Ingeniería	5050	3607	71,43%
2018-3	Ingeniería	4913	2494	50,76%
2018-1	Artes	1519	985	64,85%
2018-3	Artes	1433	734	51,22%
2018-1	Ciencias y Educación	6258	4221	67,45%
2018-3	Ciencias y Educación	6410	3227	50,34%
2018-1	Medio Ambiente	4381	3045	69,50%
2018-3	Medio Ambiente	4479	2225	50,32%
2018-1	Tecnológica	5455	3850	70,58%
2018-3	Tecnológica	5559	2145	38,59%



Fuente: Elaboración propia. Reporte Resultados Evaluación docente por proyecto curricular.

RESULTADOS

2. HALLAZGOS

Hallazgo 2.1.

En el Acuerdo 011 de noviembre 15 de 2002, “*Por el cual se expide el estatuto docente de carrera de la Universidad Distrital*”, Capítulo 10, artículo 57, El comité de evaluación docente está integrado por el Vicerrector Académico, dos Decanos designados por el Consejo Académico, dos profesores asociados o titulares elegidos por los profesores, para periodos de 3 años, el Director de la División de la Oficina de Docencia o quien haga sus veces y los representantes de los estudiantes al Consejo Superior y al Consejo Académico.

	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Revisadas las actas de las sesiones realizadas por el Comité Institucional de Evaluación Docente de 2018, se evidencia la ausencia de los representantes estudiantiles en la sesión N°3 de 01 de octubre de 2018. El Acta 01 no registra la participación del representante de los estudiantes al Consejo Superior, así mismo en la sesión N° 2, tampoco participó el representante estudiantil al Consejo Académico ni del Consejo Superior. Lo anterior representa un incumplimiento a la normativa establecida.

Hallazgo 2.2

El Acuerdo 008 de 2002, artículo 8, parágrafos 1 y 2, contempla que los profesores de Tiempo Completo Ocasional, Medio Tiempo Ocasional y Hora Cátedra que sean evaluados como deficientes no serán contratados nuevamente por la Universidad; además, los que sean evaluados como aceptables tendrán un semestre para pasar a la categoría de Bien, si no pasan a esta, no serán contratados nuevamente por la Universidad.

De acuerdo al Acta de la Sesión N° 2 del Comité Institucional de Evaluación Docente del 23 de julio de 2018, se reporta el avance parcial del proceso de evaluación docente 2018-I, en el cual se comunica una demora en la entrega de los resultados del periodo académico 2018-I, razón por la cual los proyectos curriculares contrataron docentes de vinculación especial para el periodo 2018-III sin tener en cuenta el resultado de la Evaluación para docentes antiguos.

Por lo cual se pudieron haber contratado nuevamente docentes con calificaciones deficientes y aceptables sin seguir los parámetros establecidos.

Hallazgo 2.3.



Mediante Oficio OACI 0496 del 26 de julio de 2019, se solicitó a la Oficina de Evaluación Docente los resultados de la Evaluación aplicada durante la vigencia 2018 por facultad. Una vez recibida la información, se tomó una muestra aleatoria de 10 docentes por cada facultad (cuatro docentes de pregrado y uno de posgrado).

La Oficina de Evaluación Docente presentó una interpretación de la ponderación de la evaluación que se muestra en el artículo 64 del Estatuto Docente, en el cual determinó los siguientes rangos y notas:

Escala fón a Nivel General Universidad	
Rango	Nota
Excelencia Académica	4,5 - 5,0
Satisfactoria	4,0 - 4,49
Bien	3,5 - 3,99
Aceptable	3,0 - 3,49
Deficiente	< 3,0

Fuente: Interpretación artículo 64 del Acuerdo 011 de 2002 "Estatuto Docente".



	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

El Acuerdo 008 de 2002 en el artículo 8 – Periodo de Prueba, establece en el parágrafo 1 que *“los profesores de Tiempo Completo Ocasional, Medio Tiempo Ocasional y Hora Cátedra que sean evaluados como deficientes no serán contratados nuevamente por la Universidad”*.

Además, en el parágrafo 2, determina que los docentes de vinculación especial que queden evaluados como aceptables, *“...tendrán un semestre para pasar al escalafón de Bien. Si no pasan a este escalafón no serán contratados nuevamente por la Universidad”*.

Adicional a esto, especifica en el tercer parágrafo que *“el profesor de carrera que no obtenga una calificación de mínimo Tres Punto Cero (3.0) al finalizar el período de prueba se remueve del servicio mediante Resolución Motivada.”*

Una vez revisados los resultados de la Evaluación Docente para los periodos 2018-I y 2018-III, se encontraron los siguientes casos de docentes de vinculación especial que incumplen la normatividad mencionada anteriormente:



Facultad	Proyecto Curricular	Periodo	Tipo de vinculación	Calificación Estudiantes	Calificación Auto evaluación	Calificación Consejo	Total	Calificación según interpretación
Facultad de Artes ASAB	104-Artes Escénicas	2018-I	Docente Cátedra	3,407	5	2,5	3,454	Aceptable
Facultad de Artes ASAB	104-Artes Escénicas	2018-III	Docente Cátedra	3,448	0	5	3,224	Aceptable

Observación. Este docente recibió una calificación de *Aceptable* en 2018-I y en el segundo semestre no subió de categoría en la evaluación, sin embargo, su contrato fue renovado en 2019-I, a pesar de obtener una menor calificación que el semestre anterior.

Facultad de Artes ASAB	598-Artes Musicales	2018-I	TCO	0	5	5	2,5	Deficiente
Facultad de Artes ASAB	98-Artes Musicales	2018-III	TCO	4,714	4,929	5	4,843	Excelencia

Facultad de Artes ASAB	598-Artes Musicales	2018-I	Docente Cátedra	0	5	5	2,5	Deficiente
Facultad de Artes ASAB	98-Artes Musicales	2018-III	Docente Cátedra	5	5	5	4,97	Excelencia

Facultad de Ciencias y Educación	188-Licenciatura EBEN Educación Artística	2018-I	Docente Cátedra	2,903	0	4,333	2,751	Deficiente
Facultad de Ciencias y Educación	188-Licenciatura EBEN Educación Art.	2018-III	Docente Cátedra	3,215	3,909	5	3,889	Bien

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO		Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control		Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control		Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Observación. La evaluación de los tres docentes anteriores para el periodo 2018-I fue *Deficiente*, por lo tanto, no debieron haber sido contratados nuevamente en el siguiente semestre.

Facultad de Ciencias y Educación	255-Licenciatura EBEN Ciencias Sociales	2018-I	Docente Cátedra	4	0	5	3,465	Aceptable
Facultad de Ciencias y Educación	255-Licenciatura EBEN Ciencias Sociales	2018-III	Docente Cátedra	No registra la evaluación para este proyecto curricular, sin embargo, en el Sistema de Gestión Académica, actualmente aparece activo.				

Observación. Para el caso de este docente, su evaluación en 2018-I fue *Aceptable*, y de acuerdo a la norma para el siguiente semestre debería subir de categoría en su evaluación. No obstante, en el Sistema de Gestión Académica de la Universidad se registra vinculación para el periodo 2018-III en el proyecto curricular 255, no se encontraron resultados de su evaluación para éste periodo, por lo cual no es posible determinar si debió ser contratado nuevamente en 2019-I.

Hallazgo 2.4.



Según el Acuerdo 011 de 2002. Artículo 64. Cuantificación, “la evaluación se expresa en puntos y su cuantificación es el resultado de la ponderación definida en la reglamentación vigente.”

De acuerdo a lo anterior, se establecieron las categorías de *Excelencia Académica*, *Satisfactoria*, *Bien*, *Aceptable* y *Deficiente*, para clasificar los resultados obtenidos por los docentes en la evaluación.

Así mismo, según el estatuto docente, la evaluación de los resultados también varía de acuerdo al tipo de vinculación que tenga el docente como se muestra a continuación:

Escala a Nivel General Universidad			
Rango	Ponderado		
	Planta	TCO y MTO	HC
Excelencia Académica	> 54	> 45,45	> 37,35
Satisfactoria	48 a < 54	40,4 a < 45,45	33,2 a < 37,35
Bien	42 a < 48	35,35 a < 40,4	29,05 a < 33,2
Aceptable	36 a < 42	30,3 a < 35,35	24,9 a < 29
Deficiente	< 36	< 30,3	< 24,9

Fuente: Elaboración propia. Estatuto Docente. Capítulo 10. Artículo 64.

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FACULTAD DE INGENIERÍA	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Con base en la información obtenida de la página web de la Oficina de Docencia, se pudo evidenciar que desde el año 2016 se realizó una interpretación de los artículos referentes a la evaluación docente por parte del entonces Jefe de la Oficina, interpretación que a la fecha es tenida en cuenta para dicho proceso, presentando un rango diferente a lo establecido en el estatuto docente, para la clasificación de la evaluación.

EscalaFón a Nivel General Universidad	
Rango	Nota
Excelencia Académica	4,5 - 5,0
Satisfactoria	4,0 - 4,49
Bien	3,5 - 3,99
Aceptable	3,0 - 3,49
Deficiente	< 3,0



Fuente: Interpretación artículo 64 del Acuerdo 011 de 2002 "Estatuto Docente".

Hallazgo 2.5.

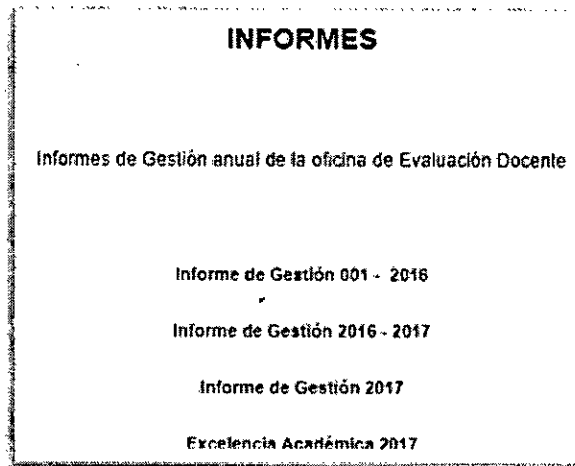
Como parte de los Resultados de la Evaluación Docente de la Universidad Distrital, se hizo una revisión de la página web de la Oficina de Docencia en la cual encontró información incompleta respecto de los *Resultados históricos de Evaluación Docente por Facultad y por Proyecto Curricular* (esta información se presenta desde el año 2006 hasta el 2014), como se muestra en la siguiente figura:

RESULTADOS HISTÓRICOS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE			
FACULTAD DE INGENIERÍA 2006 – 2014			
Año	Promedio Estudiantes Inscritos	Promedio Estudiantes Evaluadores	%
2006	10.756	7.321	68,06%
2007	10.690	6.252	57,41%
2008	10.799	6.838	63,67%
2009	11.708	7.841	66,93%
2010	12.222	9.314	76,21%
2011	12.241	7.642	62,43%
2012	12.199	8.494	69,63%
2013	11.431	8.241	72,09%
2014	11.849	6.630	60,01%

Fuente: Oficina de Docencia. Resultados Evaluación Docente Facultad Ingeniería. Tomado de: <http://www1.udistrital.edu.co:8080/en/web/docencia/resultados>

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001- FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Adicionalmente, los *informes de gestión anual de la Oficina de Evaluación Docente* no se encuentran actualizados en la página web (la información es de los años 2016 y 2017) como se evidencia en la siguiente imagen:



Fuente: Oficina de Docencia. Informes de Gestión anual de la oficina de Evaluación Docente Tomado de: <http://www1.udistrital.edu.co:8080/en/web/docencia/informe>

Hallazgo 2.6.



Con el propósito de generar procesos de participación democrática y propositiva que contribuyan a la actualización y al rediseño de la política -institucional- de evaluación docente (ED) en y para la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, se conformó un equipo de trabajo con el principal objetivo de elaborar una PROPUESTA DE PLAN DE ACCIÓN PARA LA ACTUALIZACIÓN Y EL REDISEÑO DE LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DOCENTE EN UDFJC.

De acuerdo a lo anterior, se presentó un cronograma para dar cumplimiento a las fases establecidas en la propuesta. Sin embargo, la última fase debió ser ejecutada de marzo a junio de 2019, y a la fecha no se evidencia la institucionalización de la política de la evaluación docente como objetivo de la fase N° 4, ni su respectiva publicación.

Hallazgo 2.7.

El Acuerdo 008 de julio de 2002, *"por el cual se institucionalizan los comités y la evaluación docente"*; Artículo 4. Funciones, literal d) *"Liderar el proceso de sensibilización y socialización de la cultura de evaluación docente en la respectiva Facultad"*. De acuerdo a lo anterior, se solicitó hacer llegar a ésta oficina, los soportes que permitan evidenciar el proceso de sensibilización y socialización realizado por los comités de Evaluación de Docentes de cada Facultad para la vigencia 2018.

De igual forma, se requirió una copia del análisis de los resultados de la evaluación docente 2018-I y 2018 -III, aprobados por los Consejos de Facultad, como también se

	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

establece en el acuerdo y artículo anterior, literal c).



A la fecha de la entrega de este informe no se obtuvo por parte de las facultades la información solicitada, manifestando que no se habían realizado actividades al respecto en 2018, y evidenciándose la ausencia del proceso de sensibilización y socialización por no aportar los soportes requeridos, pues esta actividad del comité de Evaluación Docente de las facultades debió realizarse durante el año 2018.

Hallazgo 2.8.

El proceso de evaluación docente actual no contempla los programas en modalidad virtual ofrecidos por la Universidad. Los formatos establecidos para la evaluación docente no aplican a éste tipo de programas, pues corresponden a clases presenciales como se evidencia en el formato #7, de evaluación docente.

Considero que en la Universidad:			
Se observa una adecuada planeación en cuanto a espacios físicos para el desarrollo de la asignatura.	Si	Parcialmente	No
Se facilita al docente y a los alumnos muebles, equipos, ayudas y demás elementos necesarios para el buen desarrollo del curso.			
Respetado (a) estudiante: Le agradecemos su valiosa y oportuna colaboración la cual redundará en el mejoramiento de la gestión docente en nuestra universidad.			

Fuente: Formato No. 7 - Evaluación de docentes por estudiantes. Oficina de Docencia 2019.

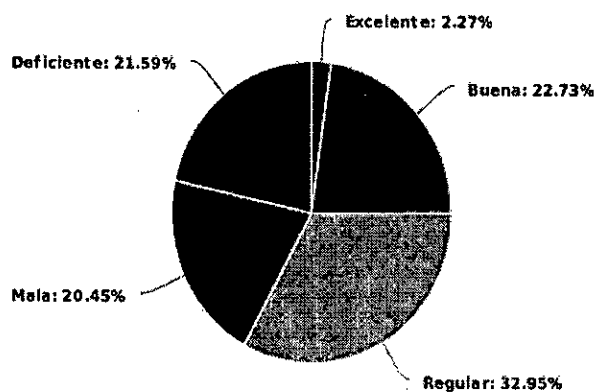
 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO DE PAULA	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	 SIGUD
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

3. OBSERVACIONES.

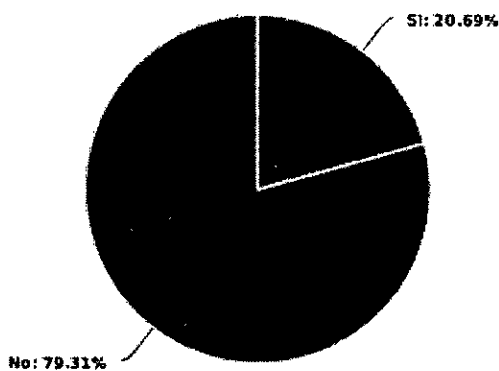
Observación 3.1.

Como parte del análisis al proceso de Evaluación Docente, se aplicó una encuesta a los estudiantes de la Universidad Distrital con el fin de conocer la percepción de los mismos respecto al proceso de evaluación docente, de la cual se obtuvieron los siguientes resultados:



2 ¿Cuál es su percepción del proceso de Evaluación Docente de la Universidad Distrital?



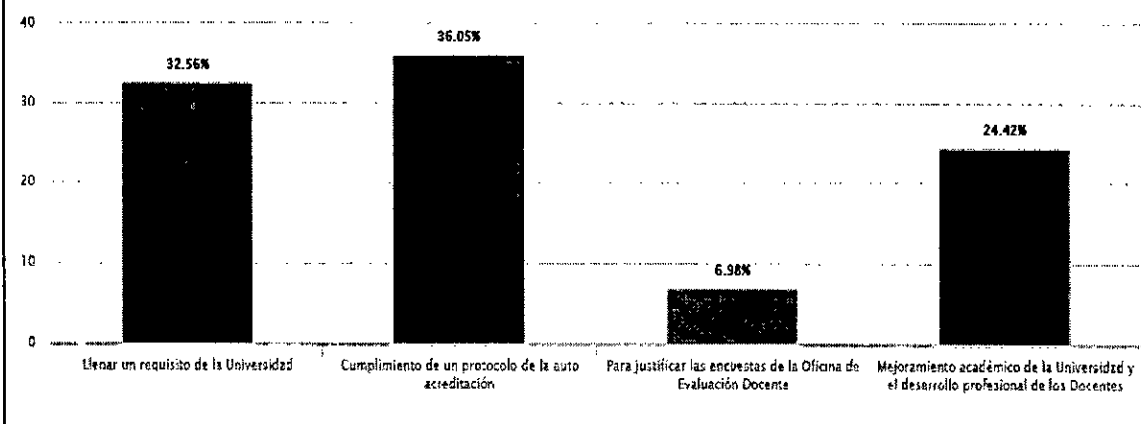
3 ¿Cree usted que los resultados de la Evaluación Docente son tenidos en cuenta para la asignación de cátedra a los docentes de la Universidad?



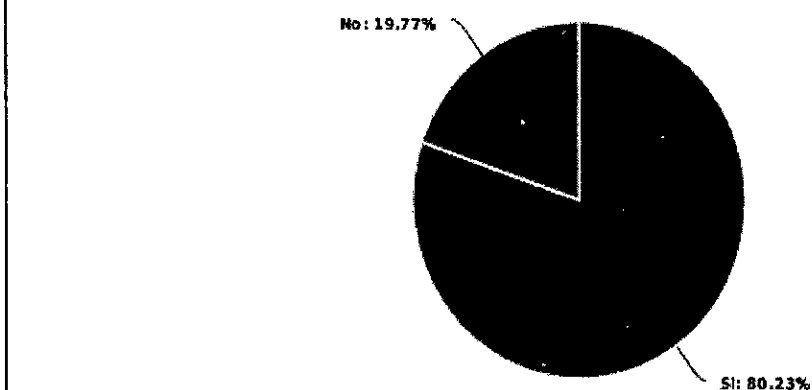
[Handwritten signature]

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

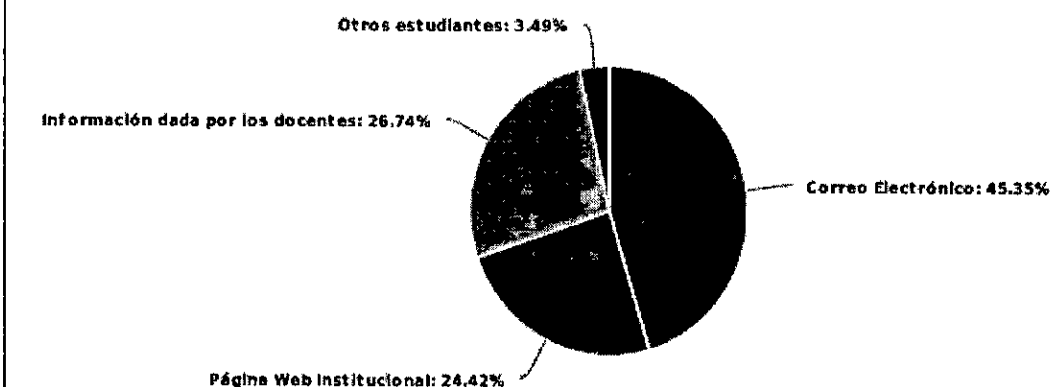
4 ¿Cuál considera usted que es el objetivo principal de la Evaluación Docente?





5 ¿El tiempo habilitado para realizar la evaluación docente es suficiente?

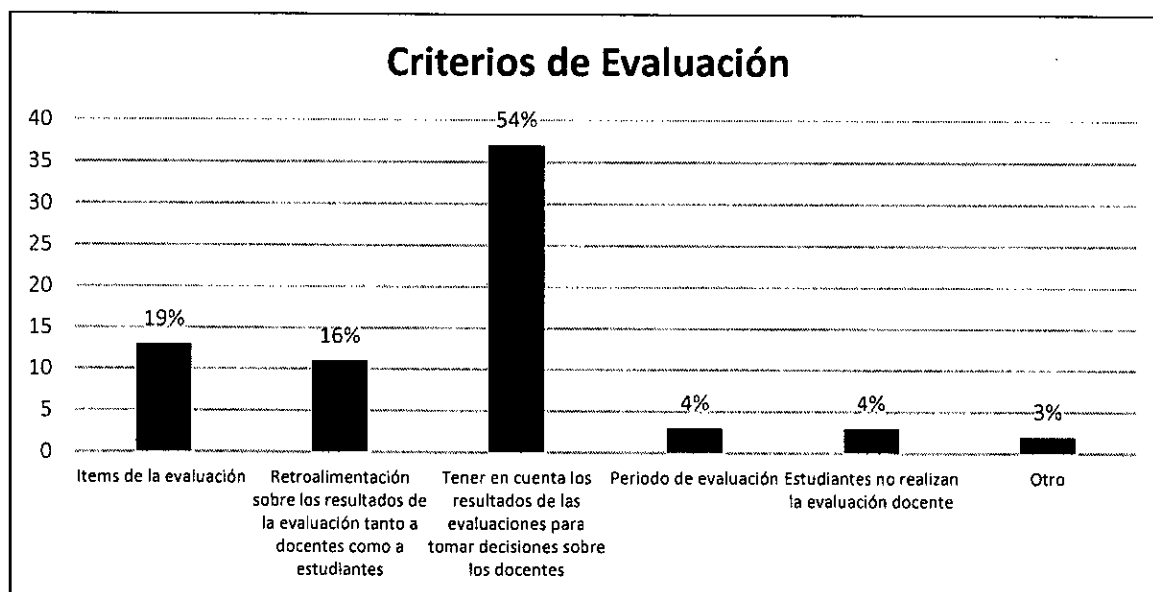


6 ¿Por cuál de los siguientes medios se informa sobre la aplicación de la evaluación docente en la Universidad?



 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO DE PAULA	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	 SIGUD
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Para la respuesta a la pregunta **“7. Mencione brevemente aquello que usted considera que es objeto de mejoramiento en la Evaluación Docente”**, las respuestas fueron clasificadas en los siguientes criterios de análisis:





De los anteriores resultados se puede concluir que:

- La percepción de la mayoría de los estudiantes en cuanto a la Evaluación Docente es deficiente y regular. Evidenciándose que el proceso para los estudiantes no cumple con las expectativas de los mismos.
- Un 79,31% de los estudiantes cree que la evaluación docente no es tomada en cuenta para la asignación de cátedra a los docentes de la Universidad.
- La mayoría de los estudiantes desconocen el objetivo principal de la Evaluación Docente considerando que esta se realiza por el cumplimiento de un protocolo de re acreditación.
- Es reiterativa la observación de la mayoría de los estudiantes en la importancia de tener en cuenta los resultados de las evaluaciones para la toma de decisiones sobre la continuidad de los docentes en los proyectos curriculares.

Observación 3.2.

Según el Estatuto del estudiante, Acuerdo 027 de 1993, Capítulo 2, Artículo 6. Deberes. Literal f) Participar responsablemente en el proceso de evaluación docente, y de autoevaluación institucional.

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

La calificación de los estudiantes a un docente de un proyecto curricular específico, se obtiene del promedio de las calificaciones individuales de los estudiantes evaluadores. Sin embargo, en la mayoría de los casos que se observaron en la evaluación docente, más del 50% de los alumnos inscritos se abstuvieron de realizar la misma.

Como consecuencia, no es posible determinar si la calificación de los estudiantes a los docentes es una medición representativa; debido al bajo porcentaje de la muestra estadística para su correspondiente ponderación.

Observación 3.3.

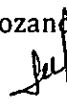
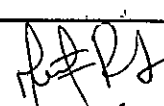
En la revisión de los resultados de la evaluación docente de los periodos 2018-I y 2018-III, se observó que en algunos de los proyectos curriculares existen docentes que no realizaron su correspondiente auto evaluación o no cuentan con la valoración realizada por el consejo del proyecto curricular, razón por la cual la calificación de la evaluación para ese docente en particular puede ser bajo y alterar los resultados finales de dicha evaluación.

Observación 3.4.

De acuerdo a lo manifestado por algunos estudiantes, se presentan asignaturas con horas teóricas dirigidas por un docente y prácticas o laboratorios dirigidos por otro docente. Sin embargo, la evaluación docente para estas asignaturas solo se aplica a uno de los dos profesores, quedando uno de ellos sin evaluación.

Atentamente,


LUZ MARINA GARZÓN LOZANO
 Jefe Oficina Asesora de Control Interno.

Representante Alta Dirección (Auditoría Calidad)	Jefe Oficina Asesora de Control Interno	Audidores Responsables
N.A.	Luz Marina Garzón Lozano 	María Fernanda Reina  Santiago Felipe Bravo 